

# 河北城中村儿童心理韧性人格特质对学校态度的影响

刘海宁<sup>1,2</sup> 李峰<sup>3,4</sup> 韩布新<sup>2</sup> 李晓敏<sup>1</sup>

1. 承德医学院心理学系 河北 067000; 2. 中国科学院心理研究所心理健康院重点实验室;  
3. 江西财经大学统计学院; 4. 江西财经大学应用统计研究中心

**【摘要】** 目的 考察城中村儿童人格特质、心理韧性与学校态度之间的关系,为我国城镇化建设与教育改革中打造儿童健康成长环境服务提供参考。方法 采用多阶段整群抽样选取 721 名河北省四至六年级城中村儿童,采用青少年小五人格问卷、青少年心理韧性量表和学校态度量表调查儿童人格特质、心理韧性和学校态度。结果 城中村儿童积极人格因子(包括外向性、宜人性、谨慎性和开放性)和个人力、支持力均与学校喜欢呈正相关( $r$  值分别为 0.40、0.39、0.42、0.33、0.39、0.24,  $P$  值均  $<0.01$ )。积极人格因子(包括外向性、宜人性、谨慎性)和个人力、支持力与学校回避呈负相关( $r$  值分别为 -0.11、-0.15、-0.16、-0.19、-0.16,  $P$  值均  $<0.01$ )。消极人格因子(情绪性)与学校回避呈正相关( $r=0.13$ ,  $P<0.01$ )。结构方程建模表明,心理韧性部分中介积极人格与学校喜欢之间的关系,中介效应值为 0.14 ( $P<0.01$ )。完全中介消极人格与学校回避之间的关系中介效应值为 0.07 ( $P<0.01$ )。结论 城中村儿童的心理韧性与人格特质、学校态度高度相关,不同人格类型对学校态度有预测作用,且受心理韧性的中介。

**【关键词】** 精神卫生; 人格; 态度; 儿童

**【中图分类号】** B 848.4 R 395.6 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2016)03-0364-04

**Psychological resilience mediate the relation between personality traits and school attitude of urban village children/LIU Hai-ning<sup>\*</sup>, Li Feng, Han Bu-xin, et al.<sup>\*</sup> Department of Psychology, Chengde Medical College, Chengde(067000), Hebei Province, China**

**【Abstract】 Objective** To investigate the relationships among personality traits, psychological resilience and school attitude in urban village children and to provide empirical supports for policy making in urbanization and education reformation. **Methods** A total of 721 urban village pupils in grade 4, 5, 6 were recruited from Hebei province with multi-stage cluster sampling method. The Small Five Personality Questionnaire, Resilience Scale for Chinese Adolescents and School Attitude Scale were used to assess personal traits, psychological resilience and school attitude. **Results** The positive personality factors score (including extraversion, agreeableness, conservatism, and openness), individual power and supportive were positively correlated with school like score ( $r=0.40, 0.39, 0.42, 0.33, 0.39, 0.24, P<0.01$ ). Whereas the positive personality factors score (including extraversion, agreeableness, conservatism), individual power, and supportive were negatively correlated with the school avoidance score ( $r=-0.11, -0.15, -0.16, -0.19, -0.16, P<0.01$ ), but negative personality including neuroticism was positively correlated ( $r=0.13, P<0.01$ ). Structural equation model showed that psychological resilience partly mediated relationship between positive personality and school like, while totally mediated relationship between negative personality and school avoidance, and the mediation effect was 0.14 and 0.07 respectively ( $P<0.01$ ). **Conclusion** There are significant correlations between school attitude, personality traits, and psychological resilience among urban village children. Personality types can predict school attitude, and psychological resilience works as mediator between the above two variables.

**【Key words】** Mental health; Personality; Attitude; Child

城中村指在城镇化进程中被城市建设包围或半包围、具有城乡二元结构的地域实体,颇具中国特色。由于城中村儿童在微小系统、中间系统、外部系统和

宏大系统 4 个生态系统中都处于劣势,因此现有研究大多从缺陷视角探究该弱势群体在成长过程中遇到的困境,如城中村儿童比城市同龄儿童的学习成绩、行为表现更差,而被忽视问题、受欺负现象更严重<sup>[1]</sup>。尽管城中村儿童面临诸多高危因素,但仍有些城中村家庭子女在初中入学之后成绩上升很快,并非所有城中村儿童都有行为问题<sup>[2]</sup>。心理韧性(resilience,又称抗逆力、心理弹性)作为一种成功应对威胁身体功能、活力或发展的动力系统,对培养个体积极态度、形成良好行为至关重要,与积极情绪、学业水平和适应性

**【基金项目】** 河北省教育厅人文社会科学基金项目(SQ151162); 河北省社会科学基金项目(HB13JY055)。

**【作者简介】** 刘海宁(1985-),女,河北石家庄人,在读博士,讲师,主要研究方向为发展心理学。

**【通讯作者】** 韩布新 E-mail: hanbx@psych.ac.cn。

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2016.03.014

均高度相关<sup>[3]</sup>。

城中村儿童的学校适应问题多用学校态度来衡量。积极心理品质促进学校适应, A 型人格直接导致适应不良<sup>[4]</sup>; 城市、城郊或农村青少年的心理韧性不同<sup>[5]</sup>。人格特质和心理韧性均是影响城中村儿童学校态度的重要因素。此外, 多系统社会生态理论认为人格影响心理韧性<sup>[6]</sup>。因此, 本研究拟探讨城中村儿童学校态度与人格特质、心理韧性三者之关系, 以期为我国城镇化建设与教育改革中打造儿童健康成长环境服务提供参考。

## 1 对象与方法

1.1 对象 2015 年 3 月通过承德医学院医学伦理委员会审查, 至 6 月采用多阶段整群抽样的方法, 第 1 阶段在河北省辖的 11 个地级市( 石家庄、唐山、邯郸、保定、沧州、邢台、廊坊、承德、张家口、衡水、秦皇岛) 中抽取 2 个, 分别是石家庄市和承德市; 第 2 阶段在石家庄市辖的中心区和承德市辖中心区中各抽取 1 个区, 分别是新华区和双桥区; 第 3 阶段考虑到目前小学实行学区划片, 所以分别在石家庄市新华区、承德市双桥区各选取 2 所城中村小学, 共 4 所学校; 第 4 阶段出于自陈量表的答题要求, 以 4 所小学的四~六年级小学生作为调查对象, 以班级为单位集体施测。共发放问卷 800 份, 剔除未交回、答题未超过总题数 1/3 的问卷以及在本地居住不到 1 a 儿童的问卷, 共回收有效问卷 721 份。其中男生 325 名, 女生 383 名, 性别缺失 13 名; 四年级学生 246 名, 五年级学生 235 名, 六年级学生 240 名。年龄 9~13 岁, 平均年龄( 11. 0 ± 0. 9) 岁。

本研究将城中村儿童界定为 6~15 岁随父母或其他监护人在城中村居住 1 a 以上并在此片区学校就读者<sup>[7]</sup>。调查目的、程序均提前告知校长、教师和家长, 并获得家长同意。

## 1.2 工具

1.2.1 青少年小五人格问卷 该问卷最初由周晖等编制, 共计 90 个项目; 后经邹泓等<sup>[8]</sup>修订用于测量小学生的人格特征, 修订后的青少年小五人格问卷精简为 50 个项目, 采用 1~5 级评分, 从 1( 一点也不像我) 到 5( 非常像我); 包括外向性、宜人性、谨慎性、开放性和情绪性 5 个人格维度, 其中情绪性属于消极人格因子, 其余 4 个属于积极人格因子。问卷信效度良好。本测量中各维度的内部一致性信度分别为 0. 83, 0. 87, 0. 90, 0. 84, 0. 77。

1.2.2 青少年心理韧性量表 胡月琴等<sup>[9]</sup>编制的青少年心理韧性量表, 共 27 个项目, 分为个人力和支持力 2 个二阶因素。量表采用 1~5 级评分, 得分越高表示心理韧性越好。该量表信、效度良好。本研究中, 总量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0. 71。

1.2.3 学校态度量表 该量表由 Ladd 编制, 屈智勇等<sup>[10]</sup>修订, 共有 13 个条目, 采用 1~5 级评分, 包括学校喜欢和学校回避 2 个分量表。学校喜欢分量表得分越高, 态度越积极; 学校回避分量表得分越高, 态度越消极。该量表信、效度良好。本调查中 2 个分量表的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0. 86, 0. 85。

1.3 统计方法 采用 SPSS 17. 0 软件和 AMOS 17. 0 软件进行统计分析和结构方程建模。计量数据呈正态分布, 城中村儿童小五人格、心理韧性和学校态度整体状况采用(  $\bar{x} \pm s$ ) 进行描述性分析; 采用 Pearson 相关分析探讨小五人格、心理韧性和学校态度得分间的关系; 运用结构方程模型探讨心理韧性在积极人格和学校喜欢、消极人格和学校回避间的中介效应; 采用 Bootstrapping 程序检验心理韧性的中介作用, 以  $P < 0. 05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 研究变量的描述性统计和相关分析 城中村儿童小五人格、心理韧性和学校态度各维度得分情况及其相关系数见表 1。

表 1 城中村儿童小五人格心理韧性和学校态度得分及相关系数(  $n = 721$ )

项目	学校态度得分 ( $\bar{x} \pm s$ )	r 值							
		外向性	宜人性	谨慎性	开放性	情绪性	个人力	支持力	学校喜欢
外向性	3. 6 ± 0. 8								
宜人性	3. 8 ± 0. 7	0. 67**							
谨慎性	3. 6 ± 0. 7	0. 64**	0. 82**						
开放性	3. 5 ± 0. 8	0. 66**	0. 69**	0. 74**					
情绪性	3. 1 ± 0. 8	0. 24**	0. 23**	0. 20**	0. 33**				
个人力	52. 6 ± 8. 0	0. 46**	0. 56**	0. 60**	0. 50**	-0. 11**			
支持力	39. 2 ± 6. 8	0. 31**	0. 29**	0. 30**	0. 18**	-0. 28**	0. 50**		
学校喜欢	23. 8 ± 5. 5	0. 40**	0. 39**	0. 42**	0. 33**	0. 06	0. 39**	0. 24**	
学校回避	10. 6 ± 5. 1	-0. 11**	-0. 15**	-0. 16**	-0. 06	0. 13**	-0. 19**	-0. 16**	-0. 49**

注: \*\*  $P < 0. 01$ 。

积极人格因子( 包括外向性、宜人性、谨慎性和开放性) 和个人力、支持力均与学校喜欢呈正相关(  $P$  值

均  $< 0. 01$ ); 积极人格因子( 包括外向性、宜人性、谨慎性) 和个人力、支持力与学校回避呈负相关(  $P$  值均  $<$

0.01) 而消极人格因子(情绪性)与学校回避呈正相关( $P$ 值均 $<0.01$ )。

2.2 心理韧性在小五人格和学校态度间的中介模型  
假设城中村儿童的小五人格不但直接影响学校态度,而且通过心理韧性间接影响学校态度,包括以下途径:(1)小五人格中的积极人格因子(包括外向性、宜人性、谨慎性和开放性)不但直接影响心理韧性、学校喜欢,而且通过心理韧性间接影响学校喜欢;(2)小五人格中的消极人格因子(情绪性)不但直接影响心理韧性、学校回避,而且通过心理韧性间接影响学校回避。

根据上述假设,以积极人格为自变量,心理韧性为中介变量,学校态度为因变量,建立城中村儿童心理韧性在积极人格和学校喜欢间的中介模型(图1)。该模型的拟合指标为 $\chi^2/df=3.78$ ,  $RMSEA=0.06$ ,  $GFI=0.96$ ,  $CFI=0.97$ ,  $IFI=0.97$ ,  $TLI=0.96$ ;以消极人格为自变量,心理韧性为中介变量,学校回避为因变量,建立城中村儿童心理韧性在消极人格和学校回避间的中介模型(图2),该模型的拟合指标为 $\chi^2/df=4.63$ ,  $RMSEA=0.07$ ,  $GFI=0.95$ ,  $CFI=0.93$ ,  $IFI=0.93$ ,  $TLI=0.91$ 。上述结果表明2个模型拟合度均很好。采用 Bootstrapping 方法分析心理韧性中介效应,抽样数为3000,置信区间为95%,结果显示,图1中的路径均有统计学意义,直接效应、间接效应和总效应均有统计学意义( $P$ 值均 $<0.05$ );图2中消极人格→学校回避的路径无统计学意义( $P=0.062$ ),其余路径均有统计学意义( $P$ 值均 $<0.05$ )。删除消极人格→学校回避路径后构建完全中介模型,消极人格完全通过心理韧性的中介作用影响学校回避;模型拟合度很好。再次使用 Bootstrapping 方法检验该模型,如图2所示,路径均有统计学意义( $P$ 值均 $<0.05$ )。表明心理韧性部分中介积极人格与学校喜欢的关系,其中总效应为0.48,中介效应占总效应的28.88%,而在消极人格与学校回避的关系中起完全中介作用。

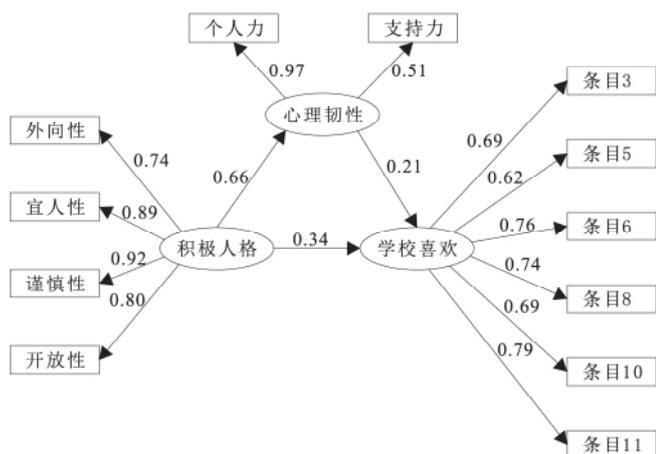


图1 城中村儿童心理韧性部分中介积极人格和学校喜欢模型

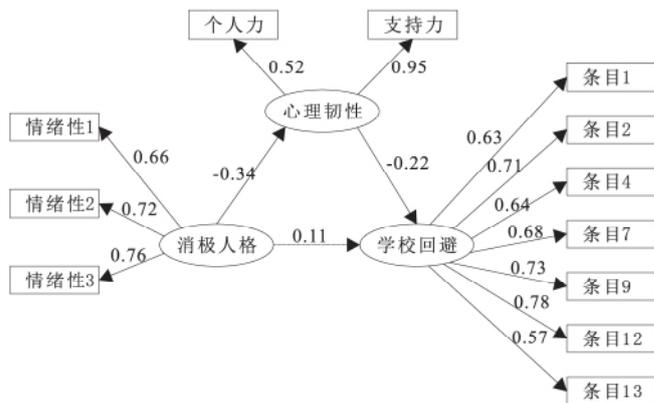


图2 城中村儿童心理韧性完全中介消极人格和学校回避模型

### 3 讨论

本研究表明,城中村儿童小五人格、心理韧性和学校态度密切相关,积极人格因子得分越高,学校喜欢程度越高,学校回避程度越低;反之,消极人格因子得分越高,学校喜欢程度越低,学校回避程度越高。与董增云<sup>[11]</sup>的研究一致。国外研究表明,害羞儿童与非害羞儿童在适应学校环境、课堂表现和学校情感联结方面均有所不同,腼腆、退缩的儿童容易遭受负性的同伴对待,可能会使其对同伴间的活动愈加回避;此外,害羞也不利于师生间的亲密感;这些不利因素最终导致害羞儿童学校喜欢水平较低或者渴望回避学校<sup>[12]</sup>。本研究结果还显示,城中村儿童心理韧性得分越高,学校喜欢程度愈强,学校回避程度愈弱。儿童青少年心理韧性的全域视角(Global Perspectives)认为,当面临潜在威胁(学习负担、竞争压力、管理控制等)时,心理韧性有助于提升适应性<sup>[13]</sup>,故儿童心理韧性得分越高越喜欢学校;反之则越逃避学校。Jimer-son<sup>[14]</sup>认为,可以通过教会孩子如何抵御逆境带来的不良影响去帮助儿童投入到课堂学习。提示可以考虑通过增强韧性提高儿童的学校参与度。

结构方程模型表明,一方面心理韧性在城中村儿童积极人格与学校喜欢的关系中起部分中介作用。首先,积极人格直接影响儿童对学校的喜欢程度。Klimstra等<sup>[15]</sup>将低神经质高外向性、宜人性、谨慎性和开放性归为适应性人格,具备此人格特质的儿童容易表现出亲社会行为,如高宜人性的儿童以人际目标为取向喜欢结交新朋友,从而提高同伴接纳程度,增进对学校的喜爱。其次,积极人格通过心理韧性间接影响个体的学校喜欢程度。Schneider等<sup>[16]</sup>认为外向性和开放性是人格特质的积极方面;面对逆境时,这些人格特质促使个体重新评价外部环境,更多地调动应对资源,进而提高学校参与度<sup>[17]</sup>。另一方面,心理韧性在消极人格与学校回避的关系中起完全中介作用。Eysenck的外向性—神经质模型(extraversion-neuroti-

cism model) 假设神经质与边缘系统和交感神经活动兴奋、副交感神经活动抑制有关,从而导致情绪反应的阈值降低<sup>[18]</sup>。因此,高神经质的儿童面对心理冲突时,缺乏应对技巧,更易体验到压力和负面影响回弹力,致使逃避卷入学校活动。

儿童早期的学校态度被视为决定其教育轨迹的重要因素,因此,应从系统的生态角度优化城中村儿童的成长环境,开拓以家庭教育为基础、以课堂教育为主体、以学校管理者为依托、以教育政策设计者为主导,多方位形成合力,一切从“积极”出发,努力提升儿童抗逆力的多层次积极心理品质培育途径,培养城中村儿童对学校的积极情感。家长要多鼓励、表扬孩子,从而主动适应,为一生的正向自我认同打下良好基础;任课老师亦应以鼓励为主,最大限度地激发儿童的学习兴趣与潜能,发展良好的学习态度、成就动机、同伴关系;学校管理者应以积极、肯定的情感对待工作;教育政策设计者在制定教育政策时,要考虑到转型期中国儿童身心发展的新特点,注重人格教育。

目前,学术界对城中村各个发展阶段尚缺乏系统详细的测量标准,因此各种城中村对儿童人格特质、心理韧性和学校态度的影响也不明确;上述变量的影响需要更为系统的研究。此外,本研究选取了城中村儿童这个特殊群体,今后也可以选取城市儿童或者农村儿童与之对照,从而更好地了解城中村儿童的心理发展特点,解决实际问题。

#### 4 参考文献

- [1] 韩伟,王娜. “转城村”儿童忽视现状及影响因素分析[J]. 人口学刊 2012, 32(4): 66-72.
  - [2] 朱冬亮. 教育城市化中的城中村家庭教育行为分析[J]. 厦门大学学报: 哲学社会科学版 2008(5): 55-63.
  - [3] 田艳辉,王丹丹,郭腾飞. 受艾滋病影响儿童自我效能在心理韧性学业成绩学校适应中的中介作用[J]. 中国学校卫生 2014, 35(4): 529-532.
  - [4] 李艳兰. 适应不良大学生 A 型人格与防御方式分析[J]. 中国学校卫生 2011, 32(4): 444-446.
  - [5] COATSWORTH JD, PANTIN H, SZAPOCZNIK J. Familias Unidas: A family-centered ecodevelopmental intervention to reduce risk for problem behavior among Hispanic adolescents[J]. Clin Child Fam Psychol Rev 2002, 5(2): 113-132.
  - [6] UNGAR M, GHAZINOUR M, RICHER J. Annual research review: What is resilience with in the social ecology of human development? [J]. J Child Psychol Psychiatry 2013, 54(4): 348-366.
  - [7] 富继业,董淑兰,吴瑞华,等. 北京市海淀区外来儿童免疫现状及影响因素调查[J]. 预防医学情报杂志 2008, 22(5): 584-586.
  - [8] 邹泓,侯珂. 中国城市少年儿童的人格特征与习惯培养//孙云晓,邹泓. 良好习惯缔造健康人格[M]. 北京: 北京出版社, 2006: 4-33.
  - [9] 胡月琴,甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J]. 心理学报 2008, 40(8): 902-912.
  - [10] 屈智勇,邹泓,王英春. 不同班级环境类型对学生学校适应的影响[J]. 心理科学 2004, 27(1): 207-211.
  - [11] 董增云. 大学生人格特征、社会支持与学校适应的关系[J]. 中国临床心理学杂志 2010, 18(5): 642-644.
  - [12] EGGUM-WILKENS ND, VALIENTE C, SWANSON J, et al. Children's shyness, popularity, school liking, cooperative participation, and internalizing problems in the early school years[J]. Early Child Res Q 2014, 29(1): 85-94.
  - [13] MASTEN AS. Global perspectives on resilience in children and youth [J]. Child Dev 2014, 85(1): 6-20.
  - [14] JIMERSON SR. Enhancing science, practice, and policy relevant to school psychology around the world[J]. Sch Psychol Q 2014, 29(1): 1-6.
  - [15] KLIMSTRA T, BEYERS W, BESEVEGIS E. Personality dynamics in adolescence [J]. J Adoles 2014, 37(5): 643-646.
  - [16] SCHNEIDER TR, RENCH TA, LYONS JB, et al. The influence of neuroticism, extraversion and openness on stress responses [J]. Stress Health 2012, 28(2): 102-110.
  - [17] JONES G, LAFRENIERE K. Exploring the role of school engagement in predicting resilience among bahamian youth [J]. J Black Psychol, 2014, 40(1): 47-68.
  - [18] BROUWER AM, VAN SCHAİK MG, HANS KORTELING JE, et al. Neuroticism, extraversion, conscientiousness and stress: Physiological correlates [J]. IEEE Transact Affect Comput 2015, 6(2): 109-117.
- 收稿日期: 2015-10-22; 修回日期: 2015-11-12
- 
- (上接第 363 页)
- [3] BAGBY RM, TAYLOR GJ. Construct validation//TAYLOR GJ, BAGBY RM, PARKER JD(Eds). Disorders of affect regulation: Alexithymia in medical and psychiatric illness[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1997: 46-66.
  - [4] TAKAO M, TAKAHASHI S, KITAMURA M. Addictive personality and problematic mobile phone use [J]. Cyber Psychol Behav 2009, 12: 501-507.
  - [5] TAKAO M. Problematic mobile phone use and big-five personality domains [J]. Indian J Comm Med 2014, 39(2): 111-113.
  - [6] 赵璇,周辉,董光恒,等. 网络成瘾大学生孤独感与认知情绪调节策略的关系[J]. 中国健康心理学杂志 2012, 20(4): 617-619.
  - [7] 熊婕,周宗奎,陈武,等. 大学生手机成瘾倾向量表的编制[J]. 中国心理卫生杂志 2012, 26(3): 222-225.
  - [8] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社 2005: 233-237.
  - [9] 屠笑,何彦,邱晓雯,等. 大学生依恋对述情障碍的影响[J]. 中国健康心理学杂志 2013, 21(5): 743-745.
  - [10] 牛荣华,王春,薛永先. 大学生述情障碍与心理健康现状调查[J]. 中国健康教育 2011, 27(8): 610-612.
  - [11] 何晓丽,张艳,徐晓. 大学生述情障碍对主观幸福感的影响[J]. 中国学校卫生 2013, 34(5): 534-536.
  - [12] 郝梅. 近三年独生子女与非独生子女大学生心理健康状况的比较与分析[J]. 教育观察 2014, 3(28): 26-29.
  - [13] 李江雪,祝菡,苏斌原. 大学生病态使用因特网症与述情障碍关系研究[J]. 华南师范大学学报 2014, 46(1): 108-111.
- 收稿日期: 2015-08-26; 修回日期: 2015-12-09